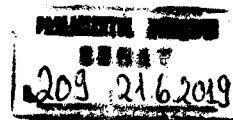




PRIM MINISTRU

824
11062019

romania2019.eu
Președinția României la Consiliul Uniunii Europene



Domnule președinte,

În conformitate cu prevederile art. 111 alin. (1) din Constituție, Guvernul României formulează următorul

PUNCT DE VEDERE

referitor la *propunerea legislativă pentru modificarea și completarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 82/2006 pentru recunoașterea meritelor personalului armatei participant la acțiuni militare și acordarea unor drepturi acestuia și urmașilor celui decedat*, inițiată de domnul senator PNL Ion Marcel Vela (**Bp. 51/2019, L. 209/2019**).

I. Principalele reglementări

Inițiativa legislativă are ca obiect de reglementare modificarea și completarea *Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 82/2006 pentru recunoașterea meritelor personalului armatei participant la acțiuni militare și acordarea unor drepturi acestuia și urmașilor celui decedat*, cu *modificările și completările ulterioare*, propunându-se, în principal, următoarele:

- extinderea categoriilor de beneficiari ai prevederilor *Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 82/2006* la întreg personalul militar și funcționarii publici cu statut special din structurile de apărare, ordine publică și siguranță națională (pct.4 al art.I ce prevede modificarea art.2 lit.a));

- includerea în rândul beneficiarilor și a personalului din structurile de apărare, ordine publică și siguranță națională, care a participat la misiuni și operații desfășurate în afara teritoriului statului român, începând cu anul 1990 și până la intrarea în vigoare a *Legii nr. 121/2011 privind participarea forțelor armate la misiuni și operații în afara teritoriului statului român, cu modificările și completările ulterioare* (pct.4 al art.I ce prevede modificarea art.2 lit.b));

- introducerea unui nou drept, respectiv, decontarea cheltuielilor de transport cu autoturismul la/de la domiciliu la/de la locul de muncă, potrivit programului de activitate, pe o distanță de maxim 70 km, față de localitatea unde domiciliază sau își are reședința, pentru personalul încadrat în gradul I de invaliditate ca urmare a participării la acțiuni militare sau la alte misiuni specifice, care este menținut în activitate [pct.14 al art.I ce prevede introducerea lit. j) la art.8¹ alin.(1)].

II. Observații

1. Potrivit dispozițiilor art. 3 alin. (1) din *Legea nr. 24/2000 privind normele de tehnică legislativă pentru elaborarea actelor normative, republicată, cu modificările și completările ulterioare*, „normele de tehnică legislativă sunt obligatorii la elaborarea proiectelor de lege de către Guvern și a propunerilor legislative aparținând deputaților, senatorilor sau cetățenilor, în cadrul exercitării dreptului la inițiativă legislativă, la elaborarea și adoptarea ordonanțelor și hotărârilor Guvernului, precum și la elaborarea și adoptarea actelor normative ale celorlalte autorități cu asemenea atribuții”.

Conform dispozițiilor art. 61 alin. (1) din același act normativ: „modificarea sau completarea unui act normativ este admisă numai dacă nu se afectează concepția generală ori caracterul unitar al aceluși act sau dacă nu privește întreaga ori cea mai mare parte a reglementării în cauză; în caz contrar actul se înlocuiește cu o nouă reglementare, urmând să fie în întregime abrogat”.

Astfel, întrucât prin soluțiile normative propuse se are în vedere extinderea obiectului de reglementare al *Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 82/2006*, în sensul includerii în sfera de aplicare a actului normativ a întregului personal din structurile de apărare, ordine publică și siguranță națională, apreciem că prin soluțiile propuse este afectată concepția generală a actului, cu consecința nerespectării primei condiții de la art. 61 alin.(1) din *Legea nr.24/2000*.

În ceea ce privește cea de-a doua condiție, constatăm că din 22 de articole ale *Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 82/2006*, prin inițiativa legislativă se propune modificarea a 21 dintre ele, ceea ce evident că reprezintă „*cea mai mare parte a reglementării*”, fiind, de asemenea, avute în vedere inclusiv modificarea titlului și a preambulului.

În acest context, apreciem că modificarea și completarea actului normativ nu poate fi admisă, fiind necesară înlocuirea acestuia cu o nouă reglementare.

2. Potrivit art. 43 alin. (3) din *Legea nr. 24/2000* „*la ordonanțele de urgență preambulul este obligatoriu și cuprinde prezentarea elementelor de fapt și de drept ale situației extraordinare ce impune recurgerea la această cale de reglementare*”.

În cazul *Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 82/2006* apreciem că preambulul reflecta situația extraordinară existentă la momentul adoptării sale prin delegare legislativă, neputând fi modificat ulterior.

3. Conform art. 25 din *Legea nr. 24/2000* „*în cadrul soluțiilor legislative preconizate trebuie să se realizeze o configurare explicită a conceptelor și noțiunilor folosite în noua reglementare, care au un alt înțeles decât cel comun, pentru a se asigura astfel înțelegerea lor corectă și a se evita interpretările greșite*”.

Astfel, în ceea ce privește intenția de reglementare din cuprinsul art. I pct. 4 din inițiativa legislativă, precizăm că potrivit soluțiilor propuse la lit. a), din cadrul personalului din structurile de apărare, ordine publică și siguranță națională fac parte cadre militare, soldați și gradați profesioniști, precum și rezerviștii voluntari, funcționari publici cu statut special și personal civil, care participă la acțiuni militare sau la alte misiuni specifice, în mod individual sau colectiv, din Ministerul Apărării Naționale, Ministerul Afacerilor Interne, Serviciul Român de Informații, Serviciul de Informații Externe, Serviciul de Protecție și Pază și Serviciul de Telecomunicații Speciale.

Învederăm că prin soluțiile propuse la art. I pct. 4 reglementarea vizează definirea doar a militarilor și civililor invalizi [la lit. c) și d)], pentru funcționarii publici cu statut special nefiind instituită o reglementare similară. Astfel, având în vedere că această categorie este reglementată distinct de cele două definite, apreciem că era necesar să fie definită separat sau să fie inclusă expres, prin asimilare, în una dintre categoriile deja definite.

De asemenea, în vederea asigurării unei reglementări coerente și pentru a se evita interpretările greșite, apreciem că în locul sintagmei „ordin al/propunerea ministrului sau al directorului instituției de apărare, ordine publică și siguranță națională”, utilizată în cuprinsul proiectului, ar fi trebuit folosită sintagma „ordin al/propunerea conducătorului instituției de apărare, ordine publică și siguranță națională”.

4. Potrivit art. 8 alin. (4) din *Legea nr. 24/2000* „textul legislativ trebuie să fie formulat clar, fluent și inteligibil, fără dificultăți sintactice și pasaje obscure sau echivoce. Nu se folosesc termeni cu încărcătură afectivă. Forma și estetica exprimării nu trebuie să prejudicieze stilul juridic, precizia și claritatea dispozițiilor”.

În acest sens este și jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului, potrivit căreia „legea trebuie să îndeplinească anumite condiții calitative, printre acestea numărându-se previzibilitatea”. Astfel, Curtea a remarcat că „nu poate fi considerată „lege” decât o normă enunțată cu suficientă precizie, pentru a permite cetățeanului să își controleze conduita. Apelând la nevoie la consiliere de specialitate în materie, el trebuie să fie capabil să prevadă, într-o măsură rezonabilă, față de circumstanțele speței, consecințele care ar putea rezulta dintr-o anumită faptă”¹.

5. Față de intenția de reglementare de la art. I pct. 6 - art. 4 alin. (5) din ordonanța de urgență, precizăm că din analiza dispozițiilor propuse și din cuprinsul *Expunerii de motive* nu rezultă care sunt criteriile avute în vedere pentru atribuirea diferențiată a modelelor de legitimație tip „MILITAR VETERAN” și „VETERAN”, în condițiile în care ambele tipuri de legitimații urmează să constate un singur titlu conferit, respectiv „veteran din teatrele de operații”, și având în vedere că prin promovarea propunerii se dorește instituirea unei reglementări unitare pentru personalul structurilor de apărare, ordine publică și siguranță națională participant la acțiuni militare sau la alte misiuni specifice.

În acest context, întrucât dispozițiile propuse la art. I pct. 6 din inițiativa legislativă - art. 4 alin.(5) din ordonanța de urgență - sunt lipsite de precizie și previzibilitate, apreciem că era necesar să se precizeze criteriile avute în vedere pentru acordarea acestor legitimații, condițiile ce trebuie îndeplinite, termenul de valabilitate, precum și alte informații ce sunt de natură a conferi o cât mai mare claritate prevederilor propuse.

¹ Cauza Sissanis împotriva României, 2007.

De asemenea, învederăm, în același timp, existența unei necorelări, între dispozițiile propuse la art. I pct. 29, care fac trimitere la „*modelul de legitimație din anexa care face parte integrantă din prezenta ordonanță de urgență*”, și dispoziția de la pct. 32 potrivit căreia „*anexa se abrogă*”.

6. În ceea ce privește prevederile cuprinse la art. 7 alin.(1) - art. I pct. 10 din inițiativa legislativă, semnalăm că datorită modalității de redactare, nu rezultă cu claritate dacă încadrarea personalului respectiv se va putea realiza doar în unitățile instituției din care provine sau, dimpotrivă, în oricare dintre instituțiile enumerate, indiferent de instituția din care provine.

7. Totodată, având în vedere că prin dispozițiile propuse, titlul de „*veteran*” urmează a fi înlocuit cu cel de „*veteran din teatrele de operații*”, menționăm că pentru asigurarea unității terminologice, în conformitate cu prevederile art. 37 din *Legea nr. 24/2000*, era necesar ca prevederile cuprinse la art. 10 alin. (1) - art. I pct. 30 din inițiativa legislativă, să facă referire la calitatea de „*veteran din teatrele de operații*”.

8. Potrivit art. 26 din *Legea nr. 24/2000* „*proiectul de act normativ trebuie să cuprindă soluții legislative pentru situații tranzitorii, în cazul în care prin noua reglementare sunt afectate raporturi sau situații juridice născute sub vechea reglementare, dar care nu și-au produs în întregime efectele până la data intrării în vigoare a noii reglementări. (..)*”.

Astfel, era necesar să se stabilească dacă înlocuirea noțiunii „*veteran*” cu cea de „*veteran din teatrele de operații*” reprezintă doar o redenumire a calității obținute sau o schimbare de regim juridic, urmând ca proiectul să fie completat cu dispoziții tranzitorii vizând, după caz, valabilitatea titlului obținut anterior intrării în vigoare a prezentelor norme, reanalizarea condițiilor de acordare și/sau proceduri suplimentare de îndeplinit pentru conformarea noilor norme.

9. Semnalăm că măsurile propuse prin inițiativa legislativă determină influențe financiare suplimentare asupra cheltuielilor bugetului de stat, astfel încât era necesar să se respecte prevederile *Legii nr. 500/2002 privind finanțele publice, cu modificările și completările ulterioare* și ale *Legii responsabilității fiscal-bugetare nr. 69/2010, republicată, cu modificările ulterioare*, conform cărora, în situația inițierii unor măsuri care conduc la majorarea cheltuielilor bugetare, este necesar să fie prezentat atât impactul determinat de aplicarea acestor măsuri asupra

cheltuielilor bugetare, cât și măsurile propuse în vederea compensării majorării cheltuielilor bugetare, astfel încât să nu fie afectat deficitul bugetar.

III. Punctul de vedere al Guvernului

Având în vedere considerentele menționate, **Guvernul nu susține adoptarea acestei inițiative legislative.**

Cu stimă,


[Redacted signature]
Viorica DĂNCILĂ
[Redacted]
PRIM-MINISTRU

Domnului senator **Călin-Constantin-Anton POPESCU-TĂRICEANU**
Președintele Senatului